

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****05. 08. 2016 года.****Дело № А40-159330/15-43-1321****Резолютивная часть решения объявлена 26. 07. 2016 года.****Решение изготовлено в полном объеме 05. 08. 2016 года.****Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,
протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А.,****рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОАО " ЛСР. Краны-Северо-Запад " (ОГРН 1027801539138)
к ООО " ГВСУ-Монолит " (ОГРН 1137746515488)****о взыскании 2 419 397 руб. 45 коп. – долга,****с участием представителей: от истца – Накрайникова О.В. доверенность от 25.01.2016 г. № 78 АБ
0039984; от ответчика – Коренюк А.Н. доверенность от 23.03.2016 г. № 24-16.****Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей, арбитражный суд****У С Т А Н О В И Л :****Иск заявлен о взыскании 2 419 397 руб. 45 коп. – долганя основании статей 309, 310, 711
ГК РФ.****Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал предъявленный
иск, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении и в письменных пояснениях к исковому
заявлению; представил истребованные судом документы; возражал против доводов ответчика, по-
скольку они являются голословными необоснованными и не доказанными; не заявил о том, что
имеет какие-либо иные доказательства в подтверждение предъявленных требований, кроме име-
ющихся в деле; не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседа-
нии по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявили.****Ответчик направил представителя в судебное заседание, который не представил отзыв на
исковое заявление; иск не признал в части касающейся требования по Акту о приемке выполнен-
ных работ № 2280 от 30.06.2015 г., указывая на то, что с 22.06.2015 г. работы были прекращены, о
чем был извещен истец; истребованные судом документы, опровергающие иск не предъявил; рас-
чет истца оспорил без представления какого либо контррасчёта; не заявил о том, что имеет какие-
либо доказательства в опровержение предъявленного требования, кроме имеющихся в деле; не
возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании по имеющимся в
деле документам; каких-либо ходатайств не заявил.****Суд, с учётом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с
имеющимися в материалах дела, документами, пришёл к следующим выводам и считает установ-
ленными следующие обстоятельства:****Между ОАО «ЛСР. Краны-СЗ» (Истец) и ООО «ГВСУ-Монолит» (Ответчик) был заключен
Договор № 764-1М/14 от 18.09.2014 г. на выполнение механизированных работ башенным краном.****Указанный договор, по своей правовой природе относится к договорам аренды транспорт-
ных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации и регулируются
положениями раздела 1 параграфа 3 главы 34 ГК РФ (статьи 632-641 ГК РФ).****Во исполнение условий договора, с марта по июнь 2015 г. Истцом были выполнены меха-
низированные работы и услуги башенным краном. Работы и услуги были выполнены Истцом
надлежащим образом и приняты без замечаний Ответчиком, что может быть подтверждено Актом**

о приемке выполненных работ № 1055 от 31.03.2015 г., Актом о приемке выполненных работ № 1422 от 30.04.2015 г., Актом о приемке выполненных работ № 1880 от 31.05.2015 г., Актом о приемке выполненных работ № 2177 от 22.06.2015 г., подписанными обеими сторонами.

Кроме того, Ответчику были переданы первичные бухгалтерские документы, такие как: Акт о приемке выполненных работ № 2280 от 30.06.2015 г. на сумму 165 332,16 руб. для дальнейшего оформления, подписания и возврата, что может быть подтверждено Сопроводительным письмом, с отметкой о вручении. Однако данные документы не возвращены Истцу.

В соответствии с п. 2.5. Договора: для производства расчетов исполнитель (истец) направляет заказчику (ответчику) акты приемки выполненных работ с указанием стоимости выполненных работ, справки для расчетов за выполненные услуги, которые Заказчик обязуется подписать и вернуть Исполнителю его экземпляры до 15 числа месяца, следующего за отчетным. В случае неполучения Исполнителем в установленный срок подписанных Заказчиком вышеуказанных документов или мотивированного отказа от подписания документов, документы считаются подписанными на последнее число отчетного месяца.

Истец исполнил свои обязанности по договору, однако Ответчик, частично не оплатил стоимость работ и услуг по договору на сумму 2 419 397,45 руб., чем нарушил условия п. 2.6. Договора.

В соответствии с пп. б) п. 2.6. Договора окончательный расчет за оказанные услуги и выполненные работы за текущий месяц, должен быть произведен до 10 числа следующего месяца.

Кроме того, Ответчику была направлена Претензия Истца от 09.07.2015 г. с просьбой о погашении образовавшейся задолженности. Претензия была получена Ответчиком, однако не удовлетворена, обязательства Ответчиком не исполнены и денежные средства не поступили на расчетный счет Истца.

Таким образом, общая задолженность ООО «ГВСУ-Монолит» перед ОАО «ЛСР. Краны-СЗ» по Договору на момент предъявления иска составляет 2 419 397,45 рублей.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Получив письмо, ответчик к приемке работ не приступил, акты не подписал и не возвратил подрядчику, оплату работ не произвел, претензий в сроки, указанные в договоре не предъявил, в связи с чем, в силу ст. 753 ГК РФ, суд признает указанные акт и справку доказательством исполнения подрядчиком обязательств по договору. Доказательств мотивированного отказа ответчиком не представлено, соответственно, работы считаются принятыми.

Доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены как необоснованные.

Как указывает ответчик, со стороны последнего было направлено письмо исх. № 407/15 от 22.06.2015 г. в адрес ОАО «ЛСР. Краны-СЗ», которым Ответчик просит расторгнуть Договор с 22 июня 2015 г. При этом ни письма о расторжении договора, ни доказательства вручения/отправки данного письма Истцу Ответчиком в суд не представлено.

В соответствии с п. 6.2.2 Договора в одностороннем внесудебном порядке договор может быть расторгнут по инициативе Заказчика с предупреждением Исполнителя не менее, чем за два месяца при условии отсутствия задолженности Заказчика по оплате, о чем Истец сообщил Ответчику письмом исх. № 231 от 03.07.2015 г. При этом, за 1 месяц до прекращения использования каждого крана Заказчик обязан оплатить Исполнителю стоимость демонтажа и вывоза крана. При этом, Исполнитель производит демонтаж и вывоз каждого крана только после полного окончания взаиморасчетов.

Согласно п. 2.9.3 Договора Заказчик обязан оплачивать стоимость предоставления крана (арендную плату) в течение всего периода предоставления крана (период аренды). Соответственно, на основании указанного пункта ООО «ГВСУ-Монолит» выставлена аренда за предоставление башенного крана в период с 23.06.2015 г. по 30.06.2015 г. (Акт № 2280 от 30.06.2015 г.) в размере 165 332,16 руб.

Если принимать во внимание письмо Ответчика исх. 407/15 о расторжении Договора, датированное от 22.06.2015 г., на которое ссылается Ответчик, то по условиям Договора он должен быть расторгнут по инициативе Заказчика не ранее 22.09.2015 г.

В соответствии с п.3.2.11 Договора Заказчик обязан за 3 дня до начала демонтажа и вывоза каждого крана с объекта строительства подготовить в соответствии с требованиями, изложенными в Приложении № 6 и сдать Исполнителю по акту приема-передачи: а) подъезды для вывоза каждого крана, предусмотренные ППРК; б) площадку необходимых размеров для демонтажа каждого башенного крана с учетом ППРК, о чем письмами исх. № 311 от 03.09.2015 г. и № 313 от 09.09.2015 г. Истец сообщил Ответчику.

Однако, только в ноябре 2015 г. стороны согласовали демонтаж башенных кранов, что подтверждается Актами о приемке выполненных работ № 4246 от 19.11.2015 г. и № 4243 от 23.11.2015 г. по Договору № 764-1М/14 на выполнение механизированных работ башенным краном, подписанными с обеих сторон.

В соответствии с п. 7.2 Договора в случае, если Заказчик (Ответчик), не оформляя в письменном виде пролонгацию договора принимает услуги Исполнителя после окончания срока действия настоящего договора, он не вправе ссылаться на отсутствие договорных отношений установленных настоящим договором.

Поскольку работы по демонтажу башенного крана были приняты в ноябре 2015 г., то доводы Ответчика о том, что Договор считается расторгнутым с 22.06.2016 г. являются несостоятельными, а соответственно и услуги, оказанные в период с 23.06.2015 по 30.06.2015 г. на сумму 165 332,16 руб. подлежат оплате со стороны Ответчика.

Согласно п. 2 ст. 308 ГК РФ, если каждая из сторон несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу и одновременно кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

При выполнении Истцом своих обязательств перед Ответчиком по выполнению работ, Истец вправе потребовать оплаты выполненных работ, предусмотренных условиями контракта.

Согласно п.1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

В силу ст. 307 ГК РФ Истец вправе требовать от Ответчика оплаты выполненных работ.

Согласно ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 314 ГК РФ обязательства должны исполняться в установленные сроки.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Требование истца о взыскании долга в сумме 2 419 397 руб. 45 коп. – законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 395, 401, 420-425, 431-434, 606-608, 610, 614, 632-641 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 110, 112, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО " ГВСУ-Монолит " (ОГРН 1137746515488) в пользу ОАО " ЛСР. Краны-Северо-Запад " (ОГРН 1027801539138) 2 419 397 руб. 45 коп. – долга и расходы по уплате госпошлины в сумме 35 097 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

О.В. Романов