

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

12 апреля 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-10616/2020

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Сухановой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колотовой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании 1, 2 и 6 апреля 2021 года дело по иску индивидуального предпринимателя Герасимовой Валентины Гавриловны (ОГРН 318290100034511; место жительства: г. Мирный)

к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Промышленно-строительная компания "Эльбрус" (ОГРН 1137847182384; адрес: Россия 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Камышовая, дом 9, корп. 1, лит. А, пом. 3-Н; а/я 88 ОПС 197374)

третье лицо – Власова Светлана Михайловна,

о взыскании 15 108 830 руб. 17 коп.,

судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон.

установил следующее:

индивидуальный предприниматель Герасимова Валентина Гавриловна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Промышленно-строительная компания "Эльбрус" (далее – ответчик) о взыскании 15 258 336 руб. 30 коп., в том числе: 1 768 426 руб. долга, 13 798 873 руб. 75 коп. неустойки, начисленной за период с 28.04.2018 по 03.09.2020.

Истец, ответчик, третье лицо своих представителей в судебное заседание не направили. Спор рассмотрен в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

01.04.2021 от истца через систему «Мой Арбитр» поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит взыскать 1 768 426 руб. долга, 13 340 404 руб. 17 коп. неустойки, начисленной за период с 28.04.2018 по 03.09.2020.

Уточнение исковых требований принимается судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

06.04.2021 от истца через систему «Мой Арбитр» поступило письменное мнение на отзыв, в просительной части которого истец вновь уточнил исковые требования, просит взыскать с ответчика 1 768 426 руб. долга, 13 491 625 руб. 05 коп. неустойки.

Судом установлено, что к уточнению исковых требований истцом, в нарушение статьи 126 АПК РФ расчет неустойки не приложен, из представленных суду пояснений невозможно установить в связи с чем в очередной раз изменился расчет неустойки. Уточнение исковых требований в адрес ответчика не направлено. С учетом изложенного, суд отказывает истцу в увеличении исковых требований. При рассмотрении дела суд исходит из уточнений поступивших 01.04.2021, которые были приняты в судебном заседании до объявления перерыва 01.04.2021.

Ответчиком представлен отзыв, в котором он с иском не согласился, ссылаясь на неполучение счетов и товарных накладных, поставку товара ненадлежащего качества, просит снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

13 апреля 2018 года между ответчиком (покупатель по договору) и предпринимателем Власовой С.М. (поставщик по договору) заключен договор № 1 поставки лесоматериалов (далее - договор).

В соответствии с п. 1.1. договора Поставщик обязуется поставлять, т.е. передавать в собственность покупателю пиломатериалы, далее именуемые товар, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар в сроки и на условиях настоящего договора.

В соответствии с условиями пункта 1.2. договора Поставщик обязуется одновременно с передачей Товара передать Покупателю все установленные законом и настоящим договором товаросопроводительные документы на Товар.

Пунктом 1.4. договора определено, что фактическое количество переданного Товара фиксируется в соответствующих товарных накладных и Актах приемки, подтверждающих приемку Товара от Поставщика Покупателем.

В соответствии с пунктом 2.4. договора при расчетах за Товар применяется цена, действующая на Дату приемки Товара, согласно Акта приемки.

Оплата за принятый Товар осуществляется в рублях путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 5 (пяти) банковских дней с момента получения от Поставщика надлежащим образом оформленных следующих документов: счета; товарной накладной на количество и стоимость Товара (пункт 3.1 договора).

Пунктом 3.3. договора согласовано его сторонами, что в случае неправильного оформления выше указанных документов, спецификаций, условие о предоставлении Поставщиком документов к оплате считается не выполненным, в связи с чем обязанность Покупателя по оплате Товара в сроки, указанные в пункте 3.1. договора, не применяется.

Во исполнение условий договора третье лицо поставило ответчику пиломатериалы по следующим актам: №1 от 28.04.2018 в размере 27,25 куб.м., № 2 от 02.06.2018 в размере 30,887 куб.м., № 3 от 08.08.2018 в размере 27,013 куб.м., № 4 от 14.08.2018 в размере 35,336 куб.м., № 5 от 17.08.2018 в размере 41,466 куб.м.

Претензий со стороны покупателя в адрес поставщика по качеству и (или) количеству поставленного товара не поступало.

Ответчик свое обязательство по оплате поставленного по договору товара исполнил в не полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность.

11.12.2018 между предпринимателем Власовой С.М. (цедент) и предпринимателем Гавриловой Герасимовой В.Г. (цессионарий) заключен договор уступки права требования (цессии) (далее – договор цессии), согласно пункту 1.1 которого цедент передает, а цессионарий принимает на себя право требования цедента к должнику - обществу с ограниченной ответственностью «Эльбрус» долга по договору № 1 о поставке

лесоматериалов от 13.04.2018 в размере 1 825 382 руб. основного долга, а также всей суммы неустойки.

По акту приема-передачи от 20.12.2018 cedent передал, а цессионарий принял документы, подтверждающие право (требование) cedenta к должнику.

Уведомлением от 08.07.2020 истец поставил ответчика в известность о состоявшейся уступке права требования по договору поставки лесоматериалов от 13.04.2018.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию от 03.09.2020 с требованием о погашении задолженности и уплате неустойки за просрочку оплаты поставленного товара.

Поскольку ответчик задолженность в полном объеме не погасил, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании задолженности и неустойки.

Оценив представленные по делу доказательства, суд признает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки поставщиком товара и факт принятия покупателем товара в указанных в актах приемки количестве и качестве подтверждается материалами дела.

Доводы ответчика о поставке товара по актам №4 и №5 ненадлежащего качества не принимаются судом во внимание с учетом следующего.

В соответствии с разделом 5 договора поставки «Порядок приемки товара» приемка товара по количеству и качеству осуществляется на складе Покупателя. Покупатель оставляет за собой право вносить изменения в Спецификацию товара, о чем информирует Поставщика за 30 календарных дней до планируемого введения таких изменений. Результаты произведенной приемки являются окончательными для обеих сторон и отражаются в акте приемки товара. Покупатель предоставляет Поставщику по завершении приемки Акт приемки Товара по количеству и качеству.

Доказательств направления в адрес поставщика претензий о поставке некачественного товара в материалы дела не представлено, акты приемки подписаны ответчиком без возражений. Доказательства того, что пиломатериалы по поставкам №4 и №5 поступили с целью их дальнейшей переработки, отсутствуют.

Судом установлено, что в соответствии с пунктом 3.1 договора поставки с учетом внесенных изменений счета и товарная накладная направляются Покупателю по электронной почте, которая позволяет достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Покупатель направляет акт приема товара.

Истцом в материалы дела представлена электронная переписка с ответчиком, в соответствии с которой в адрес ответчика 04.06.2018 были направлены товарные накладные и счета на поставку пиломатериала от 28.04.2018 и 02.06.2018, а также 21.08.2018 – товарные накладные и счета от 08.08.2018, 14.08.2018 и 18.08.2018.

С учетом изложенного, судом не принимаются во внимание доводы ответчика о неполучении от истца счетов и счетов-фактур. В данном случае из содержания электронного письма возможно точно установить какие документы направляются в адрес ответчика и по какому договору. Получив ненадлежащим образом оформленные накладные ответчик, действуя добросовестно, должен был обратиться к поставщику в соответствии с условиями договора и не принимать поступившие документы. Доказательств направления в адрес поставщика писем о неполучении документов по поставке либо о получении ненадлежащим образом оформленных документов не представлено.

В то же время судом установлено, что истцом в обоснование требований по поставке лесоматериалов по актам № 1 и № 2 представлены товарная накладная № 2 от 16.05.2018, счет № 2 от 16.05.2018 на сумму 318 025 руб. и товарная накладная № 1 от 12.06.2018, счет № 2 от 12.06.2018 на сумму 386 412 руб. Ответчик ссылается на то, что получил от истца товарную накладную № 2 от 29.04.2018 на сумму 298 475 руб., товарную накладную № 3 от 05.07.2018 на сумму 347 557 руб.

Таким образом, сторонами по поставкам представлены различные товарные накладные.

Из отзыва ответчика, поступившего в суд 11.01.2021, следует, что первоначально ответчик не оспаривал факт поставки по первым трем накладным, указывал, что первые три поставки были на сумму 915 555 руб., по поставкам 4 и 5 заявлял возражения по качеству. Аналогичные пояснения директор ответчика давал при его допросе 18.12.2018 оперуполномоченным ЭБ и ПК ОМВД России по ЗАТО Мирный, что подтверждается копией протокола допроса. Поскольку представляемые ответчиком сведения о стоимости поставленных пиломатериалов в течение длительного периода времени являются идентичными, оснований не доверять им у суда не имеется.

Истец при обращении в суд в исковом заявлении первоначально указывал размер задолженности ответчика по первой и второй поставкам, исходя из расчета 298 475 руб. и 347 557 руб. В претензии, направленной в адрес ответчика, также фигурируют указанные суммы.

Истец первоначально обратился в суд с требованиями о взыскании 1 825 382 руб. долга по договору поставки. Впоследствии истец увеличил исковые требования и представил дополнительное соглашение к договору цессии об увеличении размера переданного долга до 1 848 427 руб. 50 коп. Дополнительное соглашение к договору цессии и уточненное заявление были представлены только в представительное судебное заседание в связи с возникшими у суда вопросами.

Также судом учтено, что в протоколе допроса от 18.12.2018 также фигурирует сумма задолженности ответчика в размере 1 825 382 руб. Согласно выписке банка, представленной истцом, ответчиком 15.06.2018 произведена частичная оплата задолженности в размере 127 000 руб. с указанием назначения платежа «частичная оплата за березовый пиломатериал по товарной накладной № 2 от 29.04.2018».

В связи с чем суд не согласен с доводами истца, изложенными в возражениях на отзыв о том, что ответчик представляет не все документы. В данном случае суд исходит из того, что истцом не представлены доказательства направления в адрес ответчика товарных накладных первоначальных, а впоследствии откорректированных. Не указаны причины корректировки стоимости (общий объем поставки по товарным накладным совпадает). Копии конвертов о направлении в адрес ответчика оригиналов товарных накладных не могут быть приняты во внимание, поскольку невозможно установить какие именно документы направлялись ответчику в указанных конвертах, опись вложения истцом не представлена. Кроме того, судом учтено, что договором предусмотрено направление счетов и товарных накладных по электронной почте, следовательно, все счета и товарные накладные при их корректировке должны были быть направлены ответчику по электронной почте.

Доказательств исполнения обязательств по оплате товара ответчик в материалы дела не представил. Срок оплаты поставленного товара с учетом положений пункта 3.1 договора наступил. Долг на дату рассмотрения дела в суде составляет 1 725 382 руб. (ответчиком в ходе судебного разбирательства представлены сведения об оплате 100 000 руб. задолженности, истец поступление денежных средств в ходе судебного разбирательства подтвердил).

С учетом указанного требование о взыскании основного долга в сумме 1 725 382 руб. признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению. В удовлетворении остальной части требований о взыскании долга по договору поставки суд отказывает.

Помимо задолженности истцом заявлено требование о взыскании 13 340 404 руб. 17 коп. неустойки, начисленной за нарушение срока оплаты поставленного товара за период с 21.06.2018 по 03.09.2020.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Оценив расчет истца, суд установил, что в нем допущены ошибки, а именно дважды начислены пени за 02.09.2019 (истцом определен период с 21.06.2018 по 02.09.2019, а после частичной оплаты с 02.09.2019 по 03.09.2020). В остальной части произведенный истцом расчет неустойки признан правильным.

По расчету суда неустойка, рассчитанная согласно условиям договора составила 13 339 689 руб. 42 коп.

Ответчик с расчетом истца согласился, заявил ходатайство об уменьшении суммы неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик указывает, что неустойка в размере 1% явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, рассчитана исходя из чрезмерно высокого процента, просит снизить неустойку до размера рассчитанного по правилам двойной ключевой ставки Центрального Банка РФ.

В пункте 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Относительно применения названной нормы права Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения в Постановлении от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7), согласно пункту 69 которого подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (часть 1 статьи 333 ГК РФ).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Таким образом, применяя статью 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, чтобы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» критериями для установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ (определение от 21.12.2000 № 263-О), возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом следует учитывать, что степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел, рассматриваемым спорным правоотношениям сторон законодательством не предусмотрено. В каждом отдельном случае суд по своему внутреннему убеждению вправе определить такие пределы, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Из статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании. Суды принимают во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая в том числе: соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства.

Учитывая справедливый баланс интересов сторон, суд приходит к выводу, что неустойка в общем размере 13 339 689 руб. 42 коп. явно несоразмерна тем неблагоприятным последствиям, которые могло повлечь для истца допущенное ответчиком нарушение условий договора.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства находят свое подтверждение материалами дела.

Таким образом, исходя из правовой природы неустойки, учитывая обстоятельства дела, в том числе условия договора, значительную сумму неустойки (размер неустойки, установленный договором 1 % за каждый день просрочки, что соответствует 365 % годовых), а также исходя из принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает возможным снизить неустойку, подлежащую уплате до 1 333 968 руб. 94 коп., исходя из ставки 0,1 % за каждый день просрочки, которая обычно применяется в деловом обороте и соответствует принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательства.

Кроме того, в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 по делу № А40-26319/2011 выражена правовая позиция о том, что договорная неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки платежа является обычно принятой в деловом обороте и не считается чрезмерно высокой.

Оснований для более значительного снижения неустойки суд не усматривает.

При этом суд учитывает, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а неправомерное пользование денежными средствами не должно быть более выгодно для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Суд также принимает во внимание длительный период просрочки оплаты.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 1 333 968 руб. 94 коп., неустойки за период с 21.06.2018 по 03.09.2020, во взыскании остальной суммы неустойки суд отказывает в связи с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно принципу, закрепленному в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение иска подлежат распределению в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ без учета снижения судом размера неустойки по статье 333 ГК РФ, поскольку истец от оплаты государственной пошлины не освобожден.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эльбрус» (ОГРН 1137847182384) в пользу индивидуального предпринимателя Герасимовой Валентины Гавриловны (ОГРН 318290100034511) 1 725 382 руб. долга и 1 333 968 руб. 94 коп. пени.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Герасимовой Валентины Гавриловны (ОГРН 318290100034511) в доход федерального бюджета 285 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эльбрус» (ОГРН 1137847182384) в доход федерального бюджета 98 259 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

О.А. Суханова